

La concepción substancialista de la persona como causa del sufrimiento en el pensamiento de la India - Javier Ruiz Calderón (25.4.17)

Introducción

Tres tradiciones de filosofía en sentido estricto —saber argumentado racionalmente sobre la realidad en su conjunto—: Grecia, India y China. Desconocimiento > Exposición muy elemental. Tres partes.

I. La enfermedad del sufrimiento y la cura por el autoconocimiento

Supuestos comunes de la mayor parte de las filosofías de la India desde c.VI AEC:

1. Existencia humana ordinaria caracterizada por sufrimiento (*duḥkha*): no plena satisfacción. Placer y dolor mezclados.
2. Causa del dolor: apego (*rāga, tṛṣṇā*) (y aversión). Deseo compulsivo, adicción. No mero deseo, necesario. Apego provoca temor, odio, cólera, codicia... violencia, falsedad, robo...
3. Causa del deseo: sensación de carencia - imperfección – limitación: soy este ser limitado, imperfecto, temporal, necesitado. Impulso a superarlo mediante contacto con otros objetos, personas, situaciones. Percibiéndolos, poseyéndolos, disfrutándolos.
4. Para ello: acción. Resultados: placer: aquietamiento momentáneo del deseo por el contacto con objetos, satisfacción del deseo; temporal, inseguro / dolor: no satisfacción del deseo.
5. Apego procede de idea de uno mismo como ente limitado, imperfecto y transitorio: yo soy este individuo. Me percibo como simple, como separado. Concepción substancialista de la propia individualidad.
6. Se debe a nuestra manera de percibir (sobre todo *ver*) las entidades materiales como sustancias separadas e indivisibles: simplifica pragmáticamente la realidad. En realidad son compuestas, relativas. Y nosotros también: somos sistemas abiertos: compuestos y respectivos.
7. Luego esa concepción de la identidad propia (*ātman*) es falsa. «Ignorancia» (*avidyā*): creerse un individuo substancial.
8. Complejo de ignorancia – apego – acción – placer/dolor = existencia mundana, cíclica, finita (*saṃsāra*).
9. Conocimiento de verdadera identidad propia (=no soy un ente limitado) elimina ignorancia, apego y, en consecuencia, sufrimiento.
10. No conocimiento meramente teórico. Cambio radical de manera de percibir e interpretar la realidad. Transformación de estructura de la conciencia. Se logra por estudio, reflexión y meditación hasta que la comprensión intelectual se asimila y se vuelve espontánea.
11. Por ello (9), la persona que conoce su verdadera naturaleza es ecuánime (sin apegos), libre y feliz. «Liberación» (hinduismo) o «despertar» (budismo).

12. Desidentificación respecto a falsa individualidad substancial relaja barreras con el exterior, permite empatizar > compasión, amor.

II. Diferentes concepciones de la identidad propia (el *ātman*)

Cada escuela, idea distinta de verdadera identidad propia (*ātman*). Algunos ejemplos:

- 1) Budismos *theravāda* y *mādhyamaka*: no hay identidad propia (*an-ātman*). No hay un yo individual substancial. Individuo, sistema compuesto y relativo.
- 2) Budismo *yogācāra*, *advaita vedānta* y śaivismo de Cachemira: el verdadero yo es el Absoluto impersonal (Naturaleza de Buda, el *brahman*, Śiva). Única verdadera substancia: el Todo. Única verdadera identidad de todas las cosas: lo Absoluto. Al decir «yo» no me refiero a este individuo sino a lo Absoluto: «Yo» soy lo Absoluto.
- 3) *Sāṃkhya*, *yoga* clásico y jainismo: el *ātman* es un sujeto puro espiritual. Nada que ver con la individualidad psicofísica, objetiva y material. El cuerpo-mente es un objeto percibido por mí, que soy el «testigo» de los procesos materiales y psíquicos.
- 4) Escuelas teístas (*vaiṣṇavas*, *śaivas*, etc.): de acuerdo en que el verdadero yo es un alma inmaterial. Añaden: estrecha vinculación con divinidad personal: dependen de ella; para la mayoría: forman parte de ella.

III. Desidentificación del yo personal. Inecesaria identificación con nada inmutable

- Comprensión de que individualidad psicofísica personal no es ente substancial sino sistema compuesto, finito y transitorio > Idea de yo substancial deja de identificarse con organismo psicofísico > liberación de apego y sufrimiento.
- Casi siempre —excepto varias escuelas budistas—: desidentificación del yo personal va acompañada por identificación de uno mismo con algo substancial pero inmutable y eterno: lo Absoluto o un alma individual.
- Resultado —desapego, ecuanimidad, libertad, empatía— semejante en todos los casos > factor esencial para liberación de apego y sufrimiento: desidentificación de la individualidad finita.
- No esencial que vaya acompañada por identificación con hipotéticas entidades trascendentes o absolutas: Dios, lo Absoluto, el alma...
- Pero estas ideas pueden facilitar proceso de desidentificación. Tengan referente o no, pueden ser útiles para la práctica espiritual (meditación, etc.). Ficciones útiles (Vaihinger). Pragmatismo religioso.