

## La filosofía no es ni universal ni exclusivamente occidental

Javier Ruiz Calderón

### 1. ¿Qué es la filosofía?

La cuestión que nos planteamos es: ¿es universal la filosofía? ¿Se da o puede darse en todas las personas, en todas las culturas? Depende de lo que llamemos filosofía: de Tales a nosotros, ¿qué tenemos en común todos los filósofos occidentales? Tres sentidos de “filosofía”: actitud filosófica / actividad filosófica / resultado: una filosofía.

1) Actitud: deseo de saber para saber cómo vivir; presupone que no se sabe: se duda de las creencias, mitos, tradiciones, se los pone entre paréntesis. Actitud científica: saberes particulares. Filosófica: saber general, transcategorial, sobre la realidad, para interpretarla y orientarse en ella.

2) El que posee esa actitud se lanza a la actividad filosófica: búsqueda de saber teórico-práctico sobre la realidad en su conjunto. ¿Cómo? Ya no basado en creencias tradicionales, sino fundada en razón, saber crítico: “paso del mito al logos”. Emplea medios comunes de conocimiento: experiencia, raciocinio, testimonio fiable. Asequible a todos los seres humanos, universalizable.

+ Mitos, sistemas de creencias, visiones globales tradicionales de la realidad; son esencialmente particulares: creídos por culturas, grupos, etc. particulares. Se atribuye su origen a revelaciones divinas o saberes extraordinarios en cuya verdad se cree. La filosofía, por el contrario, es esencialmente universalizable.

+ Cada persona inicia la actividad filosófica desde cero, por sí misma: no se parte de la aceptación de la verdad de tradiciones particulares: hay que repetir personalmente la trayectoria de la historia de la filosofía pensando, argumentando, razonando a favor y en contra hasta llegar a una filosofía propia, personal. Aunque uno se identifique con una determinada corriente o escuela: lo hace argumentadamente.

+ Esto, claro, es el ideal: casi irrealizable de hacer sin interferencia de creencias, particularismos, etc. Por eso, la filosofía es una tarea indefinida de purificación o crítica teórica. La verdad filosófica es una idea reguladora.

3) Resultado de la actividad filosófica: las filosofías. Interpretaciones de la realidad en su conjunto con pretensión de fundamentación racional y valor universal. En las circunstancias culturales adecuadas el inevitable diálogo filosófico puede decantarse en tradiciones filosóficas, en las que unas filosofías van apoyándose y trascendiendo las anteriores, en un movimiento indefinido de crítica y construcción de una interpretación de la realidad cada vez más ajustada.

### 2. Las tres tradiciones filosóficas: occidental, india y china

Esto que hemos descrito —1) Deseo de conocer la realidad para orientarse en ella por no bastar las explicaciones tradicionales, 2) actividad de reflexión racional y discusión crítica, 3) construcción de interpretaciones de la realidad argumentadas racionalmente— ¿ha estado presente en todas las personas de todas las épocas y culturas? Evidentemente, no. La mayor parte de los seres humanos han estado y están suficientemente satisfechos con las creencias tradicionales; por ello, no han sentido la necesidad de investigar racionalmente la realidad en su conjunto.

¿Quizá no se haya dado en todas las personas, pero sí en todas las culturas? ¿Cómo saber si ha habido filosofía en una cultura? Solo si se conservan testimonios de esa actitud-actividad en sus resultados; es decir, en textos filosóficos escritos u orales;

es decir, textos argumentados racionalmente, no basados en revelaciones religiosas, sobre cuestiones que desbordan los saberes particulares.

Esta forma de actividad la encontramos solo en tres grandes tradiciones, de origen griego, indio y chino respectivamente.

1) De raíz griega: filosofía europea, judía, musulmana.

2) De raíz india: ámbito cultural indio: Tíbet, Ceilán, llega a Sudeste Asiático y Extremo Oriente por medio del budismo. Objeción: no es filosofía, sino espiritualidad, mística, etc. Respuesta: objeción debida a mera ignorancia. Es cierto que los textos del pensamiento indio más conocidos en Occidente (Bhagavadgita, Upanishads, Dhammapada, etc.) no argumentan explícitamente, son más sabiduría o espiritualidad que filosofía; pero desde principios de la era cristiana hay una gran tradición explícitamente filosófica (saber transcultural secular argumentado): complejos debates argumentadísimos sobre: lógica, teoría del conocimiento, metafísica, estética, ética, filosofía del lenguaje, antropología, etc. La mayor parte de los filósofos eran religiosos (como en Europa hasta el siglo XVIII), pero también ha habido alguna corriente irreligiosa: materialista, sensualista, hedonista, etc.

3) De raíz china: ámbito cultural chino: Extremo Oriente en general: Corea, Japón. Sucede lo mismo que en el caso anterior: los textos del pensamiento chino más conocidos popularmente entre nosotros no son completamente filosóficos, sino más bien sapienciales o místicos: las Analectas, el Daodejing, los sutras budistas... Pero también hay una larga tradición de debate racional sobre todos los temas filosóficos y muchas más corrientes irreligiosas que en la India: parte del confucianismo, del moísmo, de la escuela de los nombres, los legalistas, etc.

### *3. Filosofía en sentido estricto / en sentido amplio*

Posible objeción: según la llamada “filosofía intercultural”, hay filosofía en muchas culturas, y por eso hablan de “filosofía” africana, precolombina, etc. Pero en estas culturas no encontramos testimonios, ni escritos ni en las tradiciones orales, de filosofía en el sentido estricto definido más arriba: reflexión personal, racional y secular sobre la realidad en su conjunto. Lo que hay es “filosofía” en el sentido amplio de la palabra, como visión del mundo, mentalidad, sistema de creencias, etc. El ser humano siempre interpreta lo real para estructurarlo y orientarse en ello: eso sí que es universal; pero en casi todos los casos la construcción es más imaginativa (mitos, etc.), de origen revelado-inspirado (chamanes, profetas, místicos), que racional-universalizable (es decir, filosófica en sentido estricto).

### *4. La filosofía, realidad "postaxial"*

¿Por qué hay filosofía en unas culturas y en otras no? Intervienen muchos factores. Uno esencial: la presencia de lo que Jaspers ha llamado el "tiempo eje": en algunas culturas, por diversas circunstancias (urbanización, relaciones comerciales, etc.) se produjo un aumento del grado de personalización o individualización. Antes el individuo se autointerpretaba ante todo como miembro de su grupo (pueblo, cultura, etc.). Al producirse esta transformación cultural una parte significativa de la población empezó a verse ante todo como persona individual que se encuentra directamente ante la totalidad de la realidad. Ya no percibía el grupo y sus tradiciones como mediación y marco de todos los aspectos de su vida, de modo que tenía que construirla él mismo con los medios cognitivos comunes de que disponía.

Esta individualización provocó una paralela conciencia de universalización: lo que se me puede aplicar a mí como individuo se puede aplicar igualmente a todos los demás individuos de la especie humana: surgen de ese modo las filosofías (actividad de cada uno y para todos), las éticas y las religiones universales y de salvación: budismo, cristianismo, zoroastrismo... ya no nacionales o exclusivas del grupo al que se pertenece sino que buscan / ofrecen sabiduría / liberación / salvación para todos los seres humanos.

Condición necesaria, pues, para que haya filosofía: una situación cultural "postaxial". Ese "tiempo eje" se ha dado en: Grecia (filosofía), India (upanishads, budismo), China (Lao Zi, Confucio), Persia (Zoroastro), Israel (profetas). Pero no es condición suficiente: en Persia e Israel no surgió una tradición filosófica en sentido estricto.

En otros lugares pueden haberse dado casos sueltos de mentalidad postaxial; pero, por el motivo que fuera en cada caso, la cultura no fue capaz de acogerlos y de dar lugar a una religiosidad de salvación o una verdadera tradición filosófica.

### *5. Conclusión*

En conclusión, la filosofía en sentido estricto no es un universal antropológico, ni individual ni culturalmente; pero tampoco es una singularidad exclusiva de la civilización occidental. Es una realidad antropológicamente particular, que solo ha surgido con la suficiente fuerza como para dar lugar a tradiciones estables en las filosofías occidental, india y china.